



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-10506/2012-ГК

г. Москва
«25» мая 2012 г.

Дело № А40-132029/11-50-1122

Резолютивная часть постановления объявлена «21» мая 2012 г.
Постановление изготовлено в полном объеме «25» мая 2012 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи В.И. Тетюка
Судей: С.Н. Овчинниковой, Б.В. Стешана
при ведении протокола судебного заседания Е.М. Маркиной
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 05 марта 2012 года
по делу № А40-132029/11-50-1122, принятое судьей И.А. Васильевой
по иску ОАО Холдинговая компания «Главмосстрой»
к ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово»
третьи лица: ГУП г. Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения г. Москвы», ООО «Теллукс-2000», ОАО «УЖС-1»
о взыскании 24 294 200 руб.

при участии в судебном заседании:
от истца: Бельдиев А.И. – дов. от 16.01.2012 № ГМС-18/12
от ответчика: Агишев Ш.Т. – дов. от 14.09.2011, Кара Ю.И. – дов. от 22.01.2012
от первого третьего лица: неявка, извещено
от второго третьего лица: Смычков В.В. – дов. от 10.05.2012 № 26
от третьего третьего лица: неявка, извещено

УСТАНОВИЛ:

ОАО Холдинговая компания «Главмосстрой» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово», третьи лица: ГУП г. Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения г. Москвы», ООО «Теллукс-2000», ОАО «УЖС-1», о взыскании 24 294 200 руб., в том числе задолженность по договору подряда № С7/09-56 от 19.11.2009 в размере 22 400 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 894 200 руб.

Решением суда от 05.03.2012 исковые требования удовлетворены в полном объеме. Суд взыскал с Потребительского гаражно-строительного кооператива «Гараж-

стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» в пользу Открытого акционерного общества Холдинговая компания «Главмосстрой» 22 400 000 руб. задолженности, 1 894 200 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 144 471 руб. расходов по уплате госпошлины.

Принимая решение, суд исходил из того, что ответчиком его обязательство по оплате выполненных истцом работ исполнено ненадлежащим образом.

ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово», не согласившись с решением суда, подало апелляционную жалобу.

В своей жалобе заявитель указывает на то, что обязанность ответчика по оплате выполненных истцом работ возникает после получения истцом Разрешения на ввод объекта в эксплуатацию и передачи его Застройщику, а также после устранения всех недостатков, нарушений и замечаний в произведенных работах.

Также заявитель жалобы указывает на то, что недостатки в выполненных работах, отраженные в предписаниях Мосгосстройнадзора, не устранены истцом до настоящего времени.

Кроме того, заявитель жалобы указывает на то, что стоимость выполненных работ, указанная в представленных истцом актах, превышает согласованную сторонами в договоре стоимость работ.

По доводам, приведенным в жалобе, заявитель просит отменить решение суда, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании апелляционного суда заявитель доводы жалобы поддерживает в полном объеме.

Истец с доводами жалобы не согласен, решение суда считает законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Третье лицо ООО «Теллукс-2000» доводы жалобы ответчика поддерживает.

Третьи лица ГУП г. Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения г. Москвы», ОАО «УЖС-1» в судебное заседание не явились, надлежаще извещены о времени и месте судебного заседания, дело на основании ст. 156 АПК РФ рассмотрено в их отсутствие.

Дело рассмотрено Девятым арбитражным апелляционным судом в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Оснований для отмены либо изменения решения суда не установлено.

Как следует из материалов дела, 19.11.2009 между Открытым акционерным обществом «Компания «Главмосстрой» (истец, генподрядчик), Потребительским гаражно-строительным кооперативом «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» (ответчик, застройщик), ООО «Теллукс-2000» и ГУП г. Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы» заключен контракт № С7/09-56 на выполнение строительно-монтажных работ. Предметом данного Контракта является строительство Объекта гаражного назначения по адресу: г. Москва, Юго-Западный административный округ, Северное Бутово, мкр. 2, ул. Куликовская, вл. 3.

В свою очередь истцом был заключен с ОАО «УЖС-1» договор подряда № 2079 от 22.10.2009 на строительство объекта гаражного назначения.

В соответствии с п.п. 8.1.1 и 8.1.2 контракта генподрядчик обязан выполнить собственными или привлеченными силами работы в объеме и сроки, предусмотренные контрактом.

ПГСК «Гараж-стоянка, Куликовская-3а, Бутово», застройщик, в соответствии с п. 5.1 контракта обязано обеспечить в полном объеме финансирование строительства объекта.

В соответствии с п. 3.8 застройщик обязан оплатить выполненные работы, в установленном порядке, на основании предоставленных форм КС-2 и КС-3, а в случае несогласия предоставить мотивированный отказ.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как правильно указал суд в решении, в соответствии с условиями договоров истец выполнил работы на общую сумму 111 401 792 руб. 79 коп., что подтверждается актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 (т. 1, л.д. 28-39), подписанными сторонами без замечаний по объему, качеству и стоимости выполненных работ.

Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Оплата выполненных истцом работ осуществляется согласно п.п. 3.8., 5.1. контракта.

Ответчик не исполнил свои обязательства по оплате выполненных истцом работ в полном объеме, оплатил лишь часть денежных средств в размере 89 001 792 руб. 79 коп., в связи с чем за ним образовалась задолженность в размере 22 400 000 руб.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В порядке и сроки, установленные п. 3.8., 5.1. договора, работы ответчиком не оплачены в полном объеме. Ответчик на день рассмотрения дела доказательств оплаты долга не представил. В действиях ответчика усматривается односторонний отказ от исполнения обязательств, что не допускается ст. 310 ГК РФ.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование истца о взыскании с ответчика суммы задолженности в размере 22 400 000 руб. и применении мер ответственности, установленных ст. 395 ГК РФ.

Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период просрочки с 25.10.2010 по 03.11.2011 составляет 1 894 200 руб., из расчета 8,25% годовых (расчет т. 1 л.д. 40).

Расчет процентов судом проверен, является правильным, соответствующим обстоятельствам дела, условиям договора и положениям закона.

Оснований для уменьшения суммы процентов в порядке ст. 333 ГК РФ судом не установлено, ответчик об уменьшении процентов не заявлял.

В апелляционной жалобе заявитель указывает на то, что обязанность ответчика по оплате выполненных истцом работ возникает после получения истцом Разрешения на ввод объекта в эксплуатацию и передачи его Застройщику, а также после устранения всех недостатков, нарушений и замечаний в произведенных работах.

Однако данный довод жалобы не может быть принят апелляционным судом в качестве основания для отмены либо изменения решения.

Истцом заявлено требование о взыскании стоимости фактически выполненных истцом работ. При этом условиями договора, в частности, вышеуказанным п. 3.8. договора, установлена обязанность ответчика оплатить выполненные истцом работы после их принятия путем подписания соответствующих документов, а именно актов о

приемке выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3. Такие документы сторонами подписаны.

Ссылка заявителя жалобы на то, что недостатки в выполненных работах, отраженные в предписаниях Мосгосстройнадзора, не устранены истцом до настоящего времени, также не может быть принята апелляционным судом в качестве основания для отмены либо изменения решения, учитывая, что работы ответчиком приняты, доказательств того, что выявленные недостатки являются неустраняемыми, не представлено. При этом ходатайств о назначении экспертизы на предмет наличия недостатков и стоимости их устранения ответчиком не заявлялось.

В апелляционной жалобе заявитель указывает на то, что стоимость выполненных работ, указанная в представленных истцом актах, превышает согласованную сторонами в договоре стоимость работ.

Однако данный довод жалобы не может быть принят апелляционным судом во внимание, поскольку стоимость фактически выполненных истцом работ составляет 111 401 792 руб. 79 коп., при том, что указанная в Протоколе твердой договорной цены (Приложение № 2 к Контракту) стоимость работ составляет 118 560 000 руб.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу, что доводы жалобы ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» не могут являться основанием для отмены либо изменения законного и обоснованного решения суда об удовлетворении исковых требований ОАО Холдинговая компания «Главмосстрой».

Руководствуясь ст.ст. 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05 марта 2012 года по делу № А40-132029/11-50-1122 оставить без изменения, апелляционную жалобу ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Судьи:



Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.