



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва  
05.03.2012 г.

Дело № А40-132029/11  
50-1122

Резолютивная часть решения объявлена 01.03.2012г.

Полный текст решения изготовлен 05.03.2012г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего И.А.Васильевой

членов суда: единолично

При ведении протокола секретарем с/з А.И. Бондаренко

Рассмотрел дело по иску ОАО Холдинговая компания «Главмосстрой» (ОГРН 1027739273770, 680007, 103009, г. Москва, ул. Тверская, д.б, корп.2)

к Потребительский гаражно-строительный кооператив «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» (ОГРН 1037739751279, 117216, г. Москва, ул. Куликовская, 3)

3-и лица: ГУП г. Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения г. Москвы» 2. ООО «Теллукс-2000» 3. ОАО «УЖС-1»

о взыскании 24 294 200 руб. 00 коп.

**в заседании приняли участие:**

от истца: Бельдиев А.И. (дов. № ГМС-18/12 от 16.01.2012 г.)

от ответчика: Кара Ю.И. (дов. от 22.01.2012 г.), Агитшев Ш.Т. (дов. от 14.09.2011 г.)

от 3-его лица №1: представитель не явился

от 3-его лица №2: Смычков В.В. (дов. № 5 от 30.01.2012 г.)

от 3-его лица №3: представитель не явился,

### УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 24 294 200 руб. 00 коп., в том числе задолженность по договору подряда № С7/09-56 от 19.11.2009 г. в размере 22 400 000 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 894 200 руб. 00 коп.

Истец поддерживает иски требования в соответствии с основаниями, указанными в исковом заявлении.

Ответчик иск не признал, представил отзыв на иск, просил отказать в удовлетворении исковых требований, поскольку самим истцом обязательства по договору не исполняются и у ответчика отсутствует возможность по окончательному расчету с истцом, поскольку объект в эксплуатацию не введен, объект не принят.

3-е лицо № 2 считает иски требования не подлежащими удовлетворению, считает, что генподрядчик свои обязательства, предусмотренные контрактом не исполнил, поэтому требования необоснованными.

3-и лица № 1 и № 3 в заседание суда не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Суд в порядке ст.ст. 121, 123, 156 АПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие 3-их лиц № 1 и № 3 по материалам, представленным истцом, ответчиком и явившимся третьим лицом.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей истца и ответчика, арбитражный суд пришел к выводу, что иски требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 19.11.2009 г. между Открытым акционерным обществом «Компания «Главмосстрой» (истец, генподрядчик), Потребительским гаражно-строительным кооперативом «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» (ответчик, застройщик), ООО «Теллукс-2000» и ГУН г. Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного

назначения города Москвы» заключен контракт № С7/09-56 на выполнение строительно-монтажных работ. Предметом данного Контракта является строительство Объекта гаражного назначения по адресу: г. Москва, Юго-Западный административный округ. Северное Бутово, мкр. 2, ул. Куликовская, вл. 3.

В свою очередь истцом был заключен с ОАО «УЖС-1» договор подряда № 2079 от 22.10.2009 г. на строительство объекта гаражного назначения.

В соответствии с п. 8.1.1 и 8.1.2 контракта генподрядчик обязан выполнить собственными или привлеченными силами работы в объеме и сроки, предусмотренные контрактом.

ПГСК «Гараж-стоянка. Куликовская-3а. Бутово», застройщик, в соответствии с п. 5.1 контракта обязано обеспечить в полном объеме финансирование строительства объекта. А в соответствии с п. 3.8 застройщик обязан оплатить выполненные работы, в установленном порядке, на основании предоставленных форм КС-2 и КС-3, а в случае несогласия предоставить мотивированный отказ.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с условиями договоров истец выполнил работы на общую сумму 111 401 792 руб. 79 коп., что подтверждается актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 (т. 1, л.д. 28-39).

Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Оплата выполненных истцом работ осуществляется согласно п.п. 3.8., 5.1. контракта.

Ответчик не исполнил свои обязательства по оплате выполненных истцом работ в полном объеме, оплатил лишь часть денежных средств в размере 89 001 792 руб. 79 коп., в связи с чем за ним образовалась задолженность в размере 22 400 000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В порядке и сроки, установленные п. 3.8., 5.1. договора работы ответчиком не оплачены в полном объеме. Ответчик на день рассмотрения дела доказательств оплаты долга не представил. В действиях ответчика усматривается односторонний отказ от исполнения обязательств, что не допускается ст. 310 ГК РФ. При таких обстоятельствах правомерно требование истца о взыскании с ответчика суммы задолженности в размере 22 400 000 руб. 00 коп. и применении мер ответственности, установленных ст. 395 ГК РФ.

Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период просрочки с 25.10.2010 г. по 03.11.2011 г. составляет 1 894 200 руб. 00 коп., из расчета 8,25% годовых (расчет л.д. 40).

Оснований для уменьшения суммы процентов в порядке ст. 333 ГК РФ судом не установлено, ответчик об уменьшении процентов не заявлял.

Судебные расходы относятся на ответчика в соответствии со ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, на основании ст. 8, 9, 11, 12, 307, 309, 310, 314, 420, 421, 702, 711 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 49, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 156, 167-170, 176, 180-182 АПК РФ, суд Р Е Ш И Л:

Взыскать с Потребительского гаражно-строительного кооператива «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» в пользу Открытого акционерного общества Холдинговая компания «Главмосстрой» 22 400 000 (двадцать два миллиона четыреста тысяч) руб. 00 коп. задолженности, 1 894 200 (один миллион восемьсот девяносто четыре тысячи двести) руб. 00 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 144 471 руб. 00 коп. расходов по уплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**СУДЬЯ :**

