



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-26744/2012-АК

г.Москва

05.10.2012

Дело №А40-23667/12-92-219

Резолютивная часть постановления объявлена 02.10.2012

Постановление изготовлено в полном объеме 05.10.2012

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Веклича Б.С.

судей: Лепихина Д.Е., Кольцовой Н.Н.

при ведении протокола судебного заседания: помощником судьи Алексеевой Е.Б.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ОАО «Московская объединенная электросетевая компания»

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 10.07.2012 по делу №А40-23667/12-92-219, принятое судьей Уточкинским И.Н.

по заявлению ОАО «Московская объединенная электросетевая компания» (ОГРН 1057746555811, 115114, г.Москва, 2-й Павелецкий проезд, д.3, стр.2)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве,

третье лицо: НО ПГСК «Гараж-стоянка, вл.3, Бутово»

об оспаривании решения и предписания от 19.12.2011 по делу №07-01/10-58/11 о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчика: Толкунова А.В. по доверенности от 10.01.2012 №4-14;

от третьего лица: Агишев Ш.Т. по доверенности от 14.09.2011, Рунов С.Н. по доверенности от 25.01.2011 №01/03,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Московская объединенная электросетевая компания» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве от 19.12.2011 по делу №07-01/10-58/11 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением суда от 10.07.2012 в удовлетворении заявления отказано. При этом суд исходил из того, что оспариваемые акты антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству, не нарушают прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель не согласился с решением суда и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права.

Представитель ответчика возражает против доводов апелляционной жалобы, просит отказать в ее удовлетворении.

Третье лицо поддержало позицию ответчика.

Законность и обоснованность судебного решения проверена судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, поддержавших в судебном заседании изложенные доводы и требования, суд апелляционной инстанции полагает необходимым оставить обжалуемое решение суда без изменения, основываясь на следующем.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 ст.200 АПК РФ предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч.5 данной статьи Кодекса обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

Как следует из материалов дела, Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве в результате рассмотрения дела №07-01/10-58/11 о нарушении антимонопольного законодательства принято решение от 19.12.2011, согласно которому в действиях ОАО «Московская объединенная электросетевая компания» установлен факт нарушения ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке оказания услуг по технологическому присоединению потребителей к распределительным электрическим сетям в границах присоединенной электрической сети ОАО «Московская объединенная электросетевая компания», выразившегося в ущемлении интересов НО ПГСК «Гараж-стоянка, вл.3, Бутово» путем уклонения от заключения договора об осуществлении технологического присоединения и навязывании невыгодных условий договора об осуществлении технологического присоединения.

На основании решения антимонопольного органа выдано предписание от 19.12.2011 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

ОАО «Московская объединенная электросетевая компания» обжаловало указанные ненормативные правовые акты в арбитражный суд.

Суд апелляционной инстанции считает выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленных требований основанными на имеющих значение для дела фактических обстоятельствах, установленных судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

При принятии оспариваемых решения и предписания Управление Федеральной антимонопольной службы действовало в пределах своих полномочий и в рамках определенной законом компетенции.

ОАО «Московская объединенная электросетевая компания» является юридическим лицом, осуществляющим свою деятельность на основании Устава, утвержденного решением годового общего собрания акционеров ОАО «Московская объединенная электросетевая компания» (Протокол №4 от 31.06.2007). ОАО «МОЭСК» внесено в Единый государственный реестр юридических лиц Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №5 по Московской области от 25.07.2007 за основным государственным регистрационным номером 1057746555811.

В соответствии с п.3.2. Устава общества основным видом деятельности ОАО «Московская объединенная электросетевая компания» является оказание услуг по передаче и распределению электрической энергии, а также оказание услуг по присоединению к электрическим сетям.

В соответствии с п.2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, являются сетевыми организациями.

В силу п.3 Правил, сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению.

Таким образом, ОАО «Московская объединенная электросетевая компания» является электросетевой организацией, осуществляющей деятельность по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, а также деятельность по технологическому присоединению в границах балансовой принадлежности электрических сетей и иного электросетевого хозяйства.

Согласно п.1 ст.4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» к естественно - монопольным видам деятельности отнесены услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии с п.п.3, 6, 8 п.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования); экономически, технологически и иным способом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом; создание дискриминационных условий.

Антимонопольным органом установлено, что в действиях ОАО «Московская объединенная электросетевая компания» содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно материалам дела НО ПГСК «Гараж-стоянка, вл.3, Бутово» для осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: г.Москва, Северное Бутово, мкр.2, ул. Куликовская, вл.3, к электрическим сетям ОАО «МОЭСК» подавало заявки на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств. Однако ОАО «МОЭСК» неоднократно уклонялось от заключения с НО ПГСК «Гараж-стоянка, вл.3, Бутово» договора технологического присоединения.

Доводам заявителя, изложенным в заявлении, судом первой инстанции дана надлежащая оценка с учетом имеющих значение для дела обстоятельств и представленных доказательств. Аналогичные доводы приведены заявителем и в апелляционной жалобе, которые не опровергают выводов суда первой инстанции.

Следовательно, оспариваемые решение и предписание соответствуют нормам антимонопольного законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных ст.270 АПК РФ, для изменения или отмены обжалуемого в апелляционном порядке судебного акта, по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, арбитражный суд,

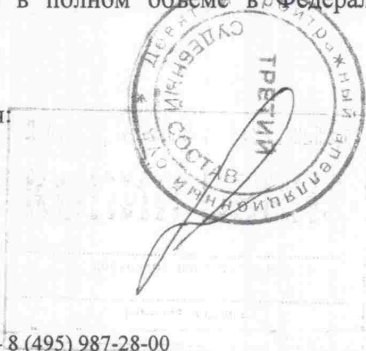
ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2012 по делу №А40-23667/12-92-219 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Судьи:



Б.С. Веклич

Д.Е. Лепихин

Н.Н. Кольцова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00