

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 января 2012 года Зюзинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи А.Г.Жигановой, при секретаре М.З.Зайнудиновой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 – 302/2012 по иску Дмитриева Олега Владимировича к ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» о взыскании неустойки по договору на участие в долевом строительстве, возмещении убытков, компенсации морального вреда и по встречному иску ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» к Дмитриеву Олегу Владимировичу о взыскании задолженности

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд и просит взыскать с ответчика неустойку в размере 87 010 рублей, 3 750 рублей в счет понесенных расходов за аренду машиноместа, компенсацию морального вреда 10 000 рублей (т.1, л.д.2-4). Свои требования он обосновывает тем, что 05 июля 2010 года заключил с ПГСК «Автостоянка, Куликовская-3а, Бутово» (переименован в ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово») (далее – Гараж-стоянка) договор № 7-СБ.КУЛ.ВЛ.3.3/332-10 на участие в долевом строительстве, по условиям которого ответчик обязался своими силами или с привлечением других лиц обеспечить строительство гаража-стоянки по адресу: г. Москва, ЮЗАО, Северное Бутово, мкр. 2, ул. Куликовская, вл. 3; и после получения Разрешения на ввод в эксплуатацию передать участнику долевого строительства объект: машиноместо № 322 на 5 этаже, а истец обязался принять объект и уплатить обусловленную договором сумму. Денежные средства истцом оплачены в полном объеме. Однако, ответчик в нарушение п. 2.3 Договора, по которому он обязан передать Участнику Объект не позднее 30 июля 2010 года, свои обязательства по передаче объекта не выполнил, допустив просрочку исполнения на 452 дня. Неисполнение ответчиком обязательств повлекло для истца убытки в виде платы за аренду машиноместа, а также причинило моральный вред, который выразился в продолжительных эмоциональных переживаниях, необходимости вести переписку с ответчиком, что отразилось на состоянии здоровья в виде рассеянности, ухудшении сна, излишней раздражительности.

Представитель ответчика председатель ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» Агишев Ш.Т. предъявил встречный иск (т.1, л.д.35-39), в котором просит взыскать с Дмитриева О.В. сумму в размере 65 447,43 рублей, из которых: 3 140 рублей – оплата услуг ответчика по обеспечению возведения Гаража-стоянки; 14 000 рублей – юридические и экспертные услуги ответчика; 5 121,80 рублей – членские взносы в форме абонентской платы с 01.09.2010 г. по 31.12.2010 г.; 17 185,63 рублей – членские взносы в форме абонентской платы с 01.01.2011 года по 30.11.2011 года; 11 000 рублей – страховой взнос; 9 400 рублей – резервный взнос; 5 600 рублей – организационный взнос. Требования мотивированы тем, что обозначенные расходы ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» понес при возведении гаража, размер ежемесячного платежа и разовых целевых взносов утвержден общим собранием членов Гаража-Стоянки. Заявлением-обязательством от 12.10.2010 г. Дмитриев О.В. подтвердил согласие оплатить все задолженности перед Гаражом-стоянкой. Но на дату подачи встречного иска задолженность не погашена.

В судебном заседании истец (ответчик по встречному иску) исковые требования поддержал, указывал на то, что ответчик обязан был передать ему

89

машиноместо до 30 июля 2010 года. По его мнению, указанная в договоре дата – 30 июля 2010 года – это срок завершения строительства и передачи объекта участнику долевого строительства. Встречный иск просил отклонить, делая ссылку на то, что все предусмотренные договором денежные средства по возведению объекта им оплачены, в собраниях участников долевого строительства он не участвовал, а потому не обязан исполнять их решения; написание обязательства о погашении задолженности отрицал; настаивал, что машиноместо не эксплуатировал.

Представитель ответчика (истца по встречному иску) председатель ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» Агишев Ш.Т. на встречном иске настаивал, в иске Дмитриева О.В. просил отказать в связи с тем, что в п. 2.3 Договора участия в долевом строительстве указан планируемый срок завершения строительства гаража-стоянки. Срок передачи объекта участнику долевого строительства указан в п. 5.1.6 Договора, т.е. не позднее двух месяцев со дня получения Застройщиком (Гаражом-стоянкой) разрешения на ввод в эксплуатацию. Разрешение на ввод в эксплуатацию Застройщиком не получено в связи с невыполнением Генподрядчиком всего объема работ. Но с 01 августа 2010 года гараж функционирует, машиноместа эксплуатируются. Кроме того, 01 сентября 2010 года состоялось торжественное открытие гаража-стоянки, а по итогам 2010 года ПГСК «Гараж-стоянка, Куликовская, вл. 3, Бутово» признан лучшим гаражным комплексом г. Москвы среди завершённых строительством и введенных в эксплуатацию объектов по программе «Народный гараж». Истец Дмитриев О.В. и его отец Дмитриев В.Н. получили электронные пропуска на въезд в гаражный комплекс, машиноместо используют для стоянки автомобиля.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Установлено, что в мае 2009 года ПГСК «Автостоянка, Куликовская-3а, Бутово», переименованного в декабре 2010 года в ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл.3, Бутово», в установленном законом порядке был наделен статусом Застройщика, выступал в качестве участника программы «Народный гараж», реализуемой в соответствии с Постановлением Правительства Москвы №685-ПП от 28.07.2009 г. "О порядке строительства объектов гаражного назначения в городе Москве".

19 ноября 2009 года между ПГСК «Автостоянка, Куликовская-3а, Бутово» - Застройщик, с одной стороны, ГУП г. Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы» - Заказчик, с другой стороны, ООО «ТЕЛЛУКС-2000» - Технический Заказчик, с третьей стороны, и ОАО «Компания «Главмосстрой» - Генподрядчик, с четвертой стороны, был заключен Контракт на выполнение строительно-монтажных работ с выполнением функций технического заказчика №С7/09-56 (далее – Контракт) (т.1, л.д.148-168).

В соответствии с п.2.1. статьи 2 Контракта:

Застройщик - осуществляет финансирование, оплату выполненных строительно-монтажных работ,

Технический заказчик – технический надзор и организацию выполнения строительно-монтажных работ,

Генподрядчик – строительство и ввод в эксплуатацию Гаража-стоянки расположенного по адресу: г. Москва, ЮЗАО, район Северное Бутово, мкр.2, ул. Куликовская, вл. 3,

а Заказчик – координирует и контролирует ход выполнения строительно-монтажных работ.

Пунктом 2.2. Контракта предусмотрено, что Генподрядчик обязуется

81

выполнить на свой риск собственными и/или привлеченными силами и средствами комплекс работ по строительству и вводу в эксплуатацию Гаража-стоянки в соответствии с условиями Контракта.

Подпунктом 8.1.1. Контракта определено, что Генподрядчик обязан выполнить работы в объеме и в сроки, предусмотренные Контрактом, и сдать законченный строительством Гараж-стоянку в установленном порядке с оформлением Разрешения на ввод Гаража-стоянки в эксплуатацию.

Установлено, что Истец Дмитриев О.В. 15 декабря 2009 года заключил с ПГСК «Автостоянка, Куликовская -3а, Бутово» (впоследствии - ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл.3, Бутово»), предварительный договор № 12-09/066 участия в долевом строительстве открытого гаража-стоянки по адресу: г. Москва, ЮЗАО, Северное Бутово, мкр. 2, ул. Куликовская, вл. 3 (далее - Предварительный договор). Платежным поручением № 1 от 22.12.2009 г. и платежным поручением № 2 от 01.06.2010 г. Истец перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства на общую сумму 350 000 рублей (т.1, л.д.13-14). 05 июля 2010 года был заключен Договор № 7 СБ.КУЛ.ВЛ.3.3/332-10 участия в долевом строительстве гаража -стоянки (далее - ДДУ) (т.1, л.д.5-12). Договор зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве 21 июля 2010 года за № 77-77-06/007/2010-851. Согласно п. 3.2 ДДУ Ответчик (Застройщик) обязался передать Истцу машиноместо планируемой площадью 15-20 кв.м. на 5 Уровне (этаже) под условным номером 322.

Заявляя требования о взыскании неустойки по ДДУ, истец ссылается на то, что ответчик в нарушение п. 2.3 ДДУ не завершил строительство до 30 июля 2010 года и не передал ему объект долевого строительства.

Однако, исходя из исследованных в судебном заседании письменных доказательств, суд находит доводы Истца необоснованными, по следующим основаниям.

В соответствии с п.3.1. ДДУ Ответчик - Застройщик - обязался в предусмотренный Договором срок своими силами и/или с привлечением других лиц обеспечить строительство Гаража-стоянки, на земельном участке по адресу: г. Москва, ЮЗАО, Северное Бутово, мкр.2, ул. Куликовская, вл.3, и после получения Разрешения на ввод гаража-стоянки в эксплуатацию передать Участнику долевого строительства Объект долевого строительства, а Участник долевого строительства обязуется направить денежные средства на строительство Объекта, в порядке и на условиях, предусмотренных ДДУ и при наличии у Застройщика Разрешения на ввод в эксплуатацию Гаража-стоянки принять Объект по Акту приемки-передачи.

На основании п.2 статьи 2 ФЗ №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон), пункта 1.5 ДДУ установлено, что Объектом долевого строительства именуется нежилое помещение (машиноместо), подлежащее передаче в собственность Участнику долевого строительства после получения Застройщиком Разрешения на ввод в эксплуатацию Гаража-стоянки.

Статьей 190 ГК РФ предусмотрено, что установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Кроме того, срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

То есть, Федеральный Закон с учетом ст. 191 ГК РФ привязал срок передачи Объекта долевого строительства к событию, которое должно неизбежно

Г
К

О
Г
И
С
:

наступить. Таким событием является получение Разрешения на ввод Гаража-стоянки в эксплуатацию.

Срок передачи Участнику долевого строительства машиноместа - Объект долевого строительства отражен в пункте 1.5 статьи 1, пункте 3.1 статьи 3, подпункте 5.1.6 пункта 5.1 статьи 5 и указан в статье 9 ДДУ, где сказано, что:

- передача машиноместа - Объекта долевого строительства Застройщиком и принятие его Участником долевого строительства осуществляются по подписываемому Сторонами Акту приема-передачи;
- передача машиноместа - Объекта долевого строительства осуществляется не ранее чем после получения в установленном порядке Разрешения на ввод в эксплуатацию Гаража-стоянки (п.9.1 ст.9 ДДУ);
- после получения, в установленном порядке, Разрешения на ввод в эксплуатацию Гаража-стоянки Застройщик обязан передать машиноместо - Объект долевого строительства Участнику долевого строительства в течение двух месяцев. Допускается досрочное исполнение Застройщиком обязательства по передаче машиноместа - Объекта долевого строительства (п.9.2 ст.9 ДДУ).

Нормативные требования к сроку передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства содержатся в статье 6 Федерального Закона, в соответствии с ее буквальным толкованием нарушением будут только те случаи, когда объект долевого строительства будет передаваться позднее срока, который предусмотрен договором. Применительно к ДДУ с Истцом позднее двух месяцев с даты получения Застройщиком Разрешения на ввод в эксплуатацию Гаража-стоянки.

Таким образом, изначальным документом, позволяющим Ответчику начать передачу Участнику долевого строительства машиноместа - Объекта долевого строительства, является Разрешение на ввод Гаража-стоянки в эксплуатацию (далее – Разрешение).

Статьей 55 Градостроительного кодекса РФ предусмотрен обширный перечень документов и согласований, необходимых для получения Разрешения. Названный перечень документов, представляемых для его получения, в отличие от перечня документов, представляемых для получения Разрешения на строительство, не носит исчерпывающего характера.

Кроме того, для подписания Разрешения необходимо заключение органа государственного строительного надзора (ЗОС), обязательность получения которого установлена ч. 7 ст. 54 Градостроительного кодекса РФ.

Как пояснил в судебном заседании представитель Ответчика Агишев Ш.Т., Разрешение не получено по причине большого количества недостатков строительных работ на Объекте. Претензии Генподрядчику – ОАО «Компания «Главмосстрой» (т.1, л.д.80-95) – направлялись неоднократно. Ответчик обращался в Генеральную прокуратуру РФ и в контрольные и надзорные органы исполнительной власти с письмами об оказании содействия в скорейшем устранении дефектов строительства Генподрядчиком (т.1, л.д.96-109, 113-146).

Более того, следует отметить, что строительство объекта завершено, Гараж-стоянка с 01 августа 2010 года функционирует, машиноместа эксплуатируются.

01 сентября 2010 года с учётом полной строительной готовности Объекта, во исполнение решений Правительства Москвы и по поручению Первого Заместителя Мэра в Правительстве города Москвы Ресина В.И., при участии Префекта ЮЗАО г. Москвы, Главы Управы района «Северное Бутово», представителей Генподрядчика, Генпроектировщика, Заказчика, Технического Заказчика и Застройщика состоялось торжественное открытие многоэтажного

Гаража-стоянки по адресу: г. Москва, ЮЗАО, Северное Бутово, мкр.2, ул. Куликовская, вл.3 и была начата его фактическая текущая эксплуатация.

По результатам конкурса «Лучший реализованный проект 2010 года в области инвестиций и строительства», проводимого по инициативе Комплекса градостроительной политики и строительства города Москвы, Ассоциации инвесторов Москвы, Москомархитектуры и журнала «Моя Москва» среди объектов, завершенных строительством, введенных в эксплуатацию на ранее 01 января 2005 года и функционирующих по назначению не позднее 30 сентября 2010 года, гараж на 427 машиномест по программе Правительства г. Москвы «Народный гараж», г. Москва, ЮЗАО, Северное Бутово, мкр. 2, ул. Куликовская, вл. 3 (ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл.3, Бутово») признан лучшим гаражом - стоянкой г. Москвы.

ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл.3, Бутово» зарегистрирован в Едином государственном реестре юридических лиц 16 декабря 2010 года за государственным регистрационным номером 2107749011820, ОГРН 1037739751279, о чем имеется свидетельство серии 77 № 012172088 (т.1, л.д.201).

Таким образом, суд приходит к выводу, что установленный Федеральным законом и ДДУ срок передачи Объекта долевого строительства Истцу не наступил, поскольку Разрешение на ввод в эксплуатацию не получено, т.е. времени просрочки исполнения обязательств Ответчиком нет, а учитывая завершение строительства объекта и возможность использования машиномест Участниками долевого строительства, суд не находит оснований для взыскания неустойки за просрочку исполнения обязательств.

Кроме того, из журнала учета выдачи электронных пропусков на вход/выход на территорию гаража для использования машиномест следует, что Дмитриев О.В. 12 октября 2010 года получил электронный пропуск (№ 58).

18 октября 2010 года Дмитриев О.В. обратился с заявлением на оформление пропуска для входа на территорию гаража для пользования машиноместом № 322 на 5 этаже Дмитриевым Владимиром Николаевичем. 19 октября 2010 года пользователь Дмитриев В.Н. в базу данных и список охраны внесен.

То есть, доводы Истца о том, что машиноместо им не эксплуатируется, не нашли своего подтверждения в судебном заседании, более того, использование по назначению принадлежащего Истцу на праве собственности Объекта долевого строительства является его правом, которое никто не ограничивает.

Лицо, право которого нарушено, как это предусмотрено ст. 15 ГК РФ, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из смысла указанной нормы права, возможность использовать возмещение убытков как средство защиты нарушенных прав возникает у граждан и юридических лиц из самого факта неисполнения обязанности, нарушения гражданских прав, т.е. независимо от того, содержится ли в той или иной норме гражданского законодательства упоминание о таком праве.

При этом, однако, необходимо учитывать, что по своей юридической природе взыскание убытков является формой гражданско-правовой ответственности. Из этого следует, что убытки могут быть взысканы при наличии условий, необходимых для применения гражданско-правовой ответственности.

Поскольку, судом не установлено нарушение Ответчиком прав Участников долевого строительства по завершению строительства Объекта и по использованию ими машиномест, в том числе Истцом, его требования о взыскании 3 750 рублей за аренду другого машиноместа суд не может признать как необходимые расходы или убытки, расценивает как злоупотребление правом и отклоняет их полностью.

В силу ст. 151 ГК РФ суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда лишь в случае, если в результате его действий (бездействий), посягающих на нематериальные блага, или нарушающими личные неимущественные или имущественные права, гражданину причинены физические или нравственные страдания.

То есть, компенсация морального вреда присуждается только в случае установления виновности лица в причинении нравственных или физических страданий.

Как уже установлено, неисполнения Ответчиком договорных обязательств не было, а, следовательно, у него не возникает обязанности по компенсации морального вреда Истцу.

Таким образом, суд полностью отклоняет иск Дмитриева О.В.

Разрешая встречный иск ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл.3, Бутово» о взыскании денежных средств, суд исходит из следующего.

Пунктом 4.1 Предварительного договора цена Договора определена как сумма денежных средств на возмещение затрат на строительство объекта долевого строительства и денежных средств на оплату услуг Застройщика по обеспечению возведения гаража-стоянки на земельном участке по адресу: г. Москва, ЮЗАО, района Северное Бутово, мкр. 2, ул. Куликовская, вл. 3.

В подпункте 4.1.1. п. 4.1 Предварительного договора сумма в 350 000 рублей установлена, как сумма денежных средств на возмещение затрат на строительство.

В подпункте 4.1.2 пункта 4.1 Предварительного договора предусмотрено, что размер денежных средств на оплату услуг застройщика определяется исходя из его фактических затрат.

14 октября 2009 года Общим собранием потенциальных участников долевого строительства был утвержден размер денежных средств по оплате услуг Застройщика и календарный период оплаты, а именно: по вопросу № 5 принята резолюция – оплата услуг Застройщика производится с мая 2009 года до начала момента фактической эксплуатации Гаража-стоянки в размере 785 рублей ежемесячно (т.1, л.д.49).

Услуги Застройщика по обеспечению возведения Гаража-стоянки, установленные в размере 13 345 рублей, оплачены Истцом не полностью: 16 ноября 2009 года внесено 6 280 рублей, 26 мая 2010 года – 3 925 рублей, что подтверждается представленными в судебное заседание квитанциями и не отрицалось представителем Ответчика.

То есть, задолженность Истца равна 3 140 рублей (13 345 – (6 280 + 3 925)).

Как пояснил представитель Ответчика, согласно представленного 09.02.2010 года Техническим заказчиком (ООО «ТЕЛЛУКС-200») сводного сметного расчета, общая стоимость по возведению Гаража-стоянки выражалась в 160 375 640 рублей, что в расчете стоимости за одно машиноместо составляло 375 587 рублей (без НДС и без учета совокупной стоимости за технологическое присоединение к электрическим сетям), а, следовательно превышало утвержденную Правительством г. Москвы стоимость одного машиноместа в 350 000 рублей.

23 марта 2010 года общим собранием Потенциальных участников долевого строительства принято решение об оспаривании в судебном порядке обоснованности затрат по возведению Гаража-стоянки, отраженных в Сводном отчете, и внесении каждым Участником долевого строительства за одно машиноместо 14 000 рублей на экспертные, юридические услуги и прочие судебные издержки при обращении в суд (т.1, л.д.53).

Указанная сумма также не была оплачена истцом.

Как известно, отношения, связанные с созданием и деятельностью потребительских кооперативов (в том числе гаражных кооперативов), регулируются ст. 116 Гражданского кодекса Российской Федерации. Гражданский кодекс Российской Федерации определяет потребительский кооператив как некоммерческую организацию.

Средства гаражного кооператива состоят, в частности, из вступительных, паевых, членских и иных целевых взносов членов кооператива, размер и сроки оплаты которых утверждаются Общим собранием, что также закреплено в пункте 9.1 Устава Потребительского гаражно-строительного кооператива «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово».

Как было указано выше, Гараж-стоянка начал функционировать по целевому использованию с 01 сентября 2010 года, т.е. с этой даты началась его фактическая эксплуатация.

Проведенным в период с 17 по 21 февраля 2011 года поэтажным собранием Участников долевого строительства (т.1, л.д.57-60) абсолютным большинством голосов принято решение (вопрос № 6) о размере единовременных и ежемесячных платежей в целях обеспечения надлежащей эксплуатации машиномест.

Из пояснений представителя Ответчика следует, что сумма в 11 000 рублей обозначенная как страховой взнос, и сумма в 9 400 рублей, обозначенная как резервный взнос, вносятся за подачу электроснабжения с 01 сентября 2010 года по 01 сентября 2011 года; сумма в 5 600 рублей, указанная как организационный взнос, платится за обустройство объекта.

С 01 сентября 2010 года по 31 декабря 2010 года установлен ежемесячный членский взнос в сумме 1 280,45 рублей, с 01 января 2011 года по 31 декабря 2011 года – 1 562,33 рублей.

Истцом, как разовые целевые взносы, так и ежемесячная плата, не вносятся, и задолженность истца по ежемесячным взносам за период с 01.09.2010 г. по 31.12.2010 г. = 5 121,80 рублей (1 280,45 руб. x 4 мес); с 01.01.2011 г. по 30.11.2011 г. = 17 185,63 рублей (1 562,33 руб. x 11 мес.)

Поскольку, указанные решения приняты общими собраниями Участников долевого строительства Гаража-стоянки абсолютным большинством голосов, и эти решения в силу правоприменительной практики обязательны для всех собственников машиномест, не оплаченные Истцом суммы подлежат взысканию.

Довод истца о том, что он не был извещен о времени и месте проведения собраний, а потому не мог голосовать, не имеет значения для разрешения спора, т.к. если бы истец принимал участие в голосовании и голосовал бы «против», его мнение не могло повлиять на результаты, т.к. решения принимались абсолютным большинством голосов. Кроме того, эти решения никем не оспорены и исполняются практически всеми собственниками машиномест.

Кроме того, написанное Истцом заявление-обязательство о погашении всех имеющихся у него задолженностей в срок до 15 октября 2010 года, является подтверждением его согласия на оплату всех необходимых услуг Застройщика.

Также суд полагает необходимым отметить следующее. Согласно информационного письма ГУП «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы» от 12 декабря 2011 года, рекомендуемый

тариф за услуги парковки на объектах гаражного строительства по программе «Народный гараж», которые включают в себя все расходы, связанные с эксплуатацией одного машиноместа, не должен превышать 2 500 рублей (за пределами МКАД), что значительно больше утвержденного Ответчиком ежемесячного взноса.

Поскольку ответчик при обращении в суд понес расходы по оплате госпошлины, уплаченные 2 163,42 рубля, применительно к ст. 98 ГПК РФ, подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

В иске Дмитриева Олега Владимировича к ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» о взыскании неустойки по договору на участие в долевом строительстве, возмещении убытков, компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с Дмитриева Олега Владимировича в пользу ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» задолженность 65 447 рублей 43 копейки, госпошлину 2 163 рубля 42 копейки, а всего 67 610 рублей 85 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зюзинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

А.Д. Жиганова

Решение принято в окончательной форме 12 февраля 2012 года

